PROYECTO DE LEY NÚMERO 043 DE 2015

“Por medio del cual se modifica el Decreto 1421 de 1993, se establece mayoría absoluta para la elección del Alcalde Mayor de Bogotá D.C y se dictan otras disposiciones”.

El Congreso de Colombia

DECRETA

Artículo 1º: Objeto: La presente Ley modifica el artículo 36 del decreto 1421 de 1993, estableciendo la obligatoriedad de mayoría absoluta de la mitad más uno de los votos para la elección popular del Alcalde Mayor de Bogotá D.C.

Artículo 2º: Modifíquese el Artículo 36 del decreto 1421 de 1993 de la siguiente forma:

ARTÍCULO 36. Elección. *El alcalde mayor será elegido popularmente para un período de cuatro (4) años, por la mitad más uno de los votos que, de manera secreta y directa, depositen los ciudadanos en la misma fecha en que se elijan concejales y ediles y no será reelegible para el periodo siguiente. Si ningún candidato obtiene dicha mayoría, se celebrará una nueva votación que tendrá lugar tres semanas más tarde, en la que sólo participarán los dos candidatos que hubieren obtenido las más altas votaciones.*

Para ser elegido se exigen los mismos requisitos que para ser Senador de la República y haber residido en el Distrito durante los tres (3) años anteriores a la fecha de la inscripción de la candidatura. Los mismos requisitos deberá reunir quien sea designado en los casos previstos por este decreto

El alcalde tomará posesión de su cargo ante el juez primero civil municipal; en su defecto, ante uno de los notarios de la ciudad.

Artículo 3º: Vigencia. La presente ley rige a partir de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

EFRAÍN ANTONIO TORRES MONSALVO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

ARMANDO BENEDETTI VILLANEDA
SENADOR

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

I. Introducción.

La democracia es el sistema por el cual el pueblo gobernado tiene la posibilidad directa de decidir sobre su propio destino y sobre las características de este, así existen diferentes modelos y sistemas democráticos, elaborado cada uno según las necesidades del país o región en el que se quieran tomar las decisiones.

En Colombia desde la expedición de la Constitución Política de 1991 se estableció la democracia de dos formas, por un lado una democracia representativa que implica la asociación en gremios o formas de pensar (Partidos Políticos) para que unifiquen un ideario que ha de ser electo para representar a una parte de la población; por otro lado, se cuenta con una democracia de carácter participativa donde las únicas decisiones que se toman o que afecta la construcción de valores y principios estatales no solo están en manos de los electos o electas del país, sino, en la participación activa de todos los ciudadanos y ciudadanas en la construcción y consolidación de los derechos: esto a través de los mecanismos de participación ciudadana consagrados en nuestra actual Carta Política.

Aun cuando se tengan previstas las dos aristas de la democracia, como lo son la participativa y representativa, la importancia de a quien se elige o quien elige, cobra aún muchas más vigencia, puesto que si bien es cierto existen mecanismos y organismos de control, el poder y las facultades de los órganos de elección popular son bastante altos. Es por ello que parte de la fundamentación de la democracia es el sistema electoral, este es verdaderamente quien dota de legitimidad a la democracia, sin él los ciudadanos y ciudadanas electos no tendrían fundamento o asidero para actuar en el marco de sus funciones.

Históricamente se ha tenido a la democracia como aquella forma de gobierno donde las decisiones y acciones son de la mayoría, sin embargo como el autor Bobbio ha sostenido en más de una de sus publicaciones, la regla de la mayoría no implica en sí mismo la garantía del cómo se gobierna. Puesto que esta es fundamentalmente una regla técnica o instrumental que permite llegar a consensos, que en palabras del doctrinante: *“cuya validez depende exclusivamente del hecho de ser el medio idóneo- el único- para lograr un fin deseado, aún más, un fin objetivamente necesario. Cuando no es posible el consenso total, sino uno parcial, la regla de la mayoría impone considerar como total el consenso parcial de la mayor parte...”¹.*

Es precisamente por las ideas expresadas por el autor italiano que al tratar el punto de las mayorías se debe ser cuidadoso en dos sentidos o vías.

i. Que la mayoría en sí misma no implica las mejores decisiones sobre el bienestar o sentido en el cual deba ir un estado sino que expresa cuantitativamente la opción racional que hace una soberanía popular por una expresión axiológica o cualitativa.

ii. Que el cuidado real sobre la regla o principio de la mayoría deviene en la legitimidad del conceso popular, es decir, si no existe un verdadero cuidado sobre las implicaciones y/o formación de la mayoría, pueden generarse graves afectaciones a la representatividad de las decisiones tomadas en consenso mayoritario.

A continuación se abordará con más detalles los dos puntos señalados correlacionándolos particularmente con la representatividad de las elecciones de alcalde para el Distrito Capital; la segunda vuelta como un mecanismo de control y garantía de esta legitimidad; y para finalizar con la importancia de la determinación contenida en este proyecto.

II. Mayorías vs Democracia

El sistema electoral cumple tres funciones principales según, el Dr. Carlos Ariel Sánchez² como lo son:

- i. Garantizar el Estado de Derecho: El autor sostiene que el sistema protege o blindo al Estado de posibles ataques a las instituciones democráticas y de derecho que son las que sostienen la forma en la que se convive en sociedad.

¹ Bobbio, Norberto, La regla de la Mayoría Límites y Aporías, Milán. Pág 262. Subraya Propia.

² Sánchez Torres, Carlos Ariel; “Derecho Electoral Colombiano”, Legis Editores S.A. Segunda edición , Bogotá - 1997.

- ii. Conformar la vida política: El derecho electoral *“se plantea en relación con cuatro aspectos de la vida política: el sistema de partidos políticos, la propia vida interna de los partidos, la selección y composición de las elites políticas y la estabilidad gubernamental”*³
- iii. Legitimar e integrar los sistemas democráticos: *“Si el sistema representativo supone una poderosa influencia del congreso (o funcionario a elegir) en la dirección de los asuntos del país, ésta se ve altamente comprometidas si el resultado de sus mecanismo electorales no es expresión de los valores de la democracia”*⁴

Por este conjunto de principios y funciones el sistema electoral en Colombia, por lo menos en lo que trata de elección de cargos ejecutivos se organiza y fundamenta en el escrutinio mayoritario, *“el candidato que ha obtenido más votos se le proclama elegido”*⁵, es decir, en la cantidad de masa electoral que una idea representada por un candidato o partido político pueda movilizar para la construcción de derroteros para la acción soberana. Así las cosas el resultado final de las determinaciones del sistema electoral es la formación a las preferencias políticas en el acto eleccionario y producen el resultado electoral de adjudicar puestos legislativos o ejecutivos.

En un estudio hecho por el Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad⁶, se observa como la implicación de las mayorías no es la única medida de legitimidad y orden de un gobierno, esta solo es una condición *sine qua non* para la facultad o jurisdicción pero no asegura completamente la organización de lo que el pueblo ha confiado para la creación de resultados políticos.

Es por ello que los estados postmodernos han creado una serie variada de pesos y contrapesos que permitan el control previo y posterior a los consensos populares resueltos por la regla o principio de las mayorías, en la elección de los funcionarios públicos.

Los controles se pueden presentar en el escrutinio en dos formas.

³ Ídem, Pág. 24.

⁴ Ídem, Pág. 25.

⁵ Ídem, Pág. 31.

⁶ García Villegas, Mauricio; Revelo Rebolledo, Javier Eduardo; “Mayorías sin Democracia. Desequilibrio de poderes y estado de derecho en Colombia 2002 -2009. Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad, Dejusticia – 2009, Bogotá

1. El escrutinio mayoritario puro y simple donde el candidato que obtiene mayor número de votos es electo, sin importar el número de votos obtenidos
2. El escrutinio a dos vueltas, que indica que para ser elegido se requiere la obtención de la mayoría absoluta, esto quiere decir, obtener la mitad de los votos más uno. Llamado también Ballotage.⁷

Estos controles convalidan aún más las elecciones y legitiman el buen obrar de los funcionarios, puesto que limitan sus acciones, para que estas sean acordes a los mandatos constitucionales y populares, estos se encuentran regulados por el Código Electoral Colombiano (Decreto 2241 de 1986)⁸.

III. Segunda Vuelta Alcaldía Mayor de Bogotá D.C

Como se ha visto el mecanismo de la segunda vuelta, es un control y se da según Duverger porque *“depende del número de partidos que exista en el país. Si hay dos grandes partidos frente a frente basta una sola vuelta; si hay más de dos, parece indispensable la segunda vuelta”*⁹.

En Colombia el sistema electoral ha tenido variadas modificaciones a lo largo de la historia están van desde quien podría a votar hasta como demostrar la ciudadanía, la mayor parte de esta historia se dividió a los electores en el bipartidismo liberal y conservador, así que la mayoría relativa o simple imperaba en la forma de elegir a los presidentes del país, inclusive en muchas ocasiones quedaba electo un candidato con un porcentaje menor a la mitad de la potencial electoral; situación que generaba polémicas y cuestionamientos a la legitimidad de gobierno.

*“La introducción del escrutinio mayoritario a dos vueltas para la elección presidencial fue producto de la diversidad y pluralidad de la Asamblea Nacional Constituyente, donde fuerzas allí representadas vieron con esta opción la posibilidad de derrotar el bipartidismo y consolidar alianzas importantes en la conformación del poder político...”*¹⁰

⁷ Obiter cita, Sánchez Torres, 1997, Pág. 31

⁸ Cuevas Zambrano, Alfonso, Sistema electoral en Colombia. En: Código electoral comentado, Lerner, Bogotá, 1996.

⁹ Duverger, Maurice. Instituciones políticas y derecho constitucional. Ediciones ARIEL, Barcelona, 1970. Pág. 108.

¹⁰ Sánchez Torres, Carlos Ariel; “Derecho e instituciones electorales en Colombia”, Biblioteca Jurídica DIKE – Universidad del Rosario, 1 Edición, Bogotá. Pág. 91.

La elección de alcaldes de los municipios y del distrito actualmente se realiza por votación popular y mayoría simple, propuesto por la reforma al sistema electoral de 1986 donde se permitió la elección directa de todos los cargos que hoy se conoce como de elección popular. Es importante recordar a este punto que los cargos como gobernadores y alcaldes no eran de elección popular antes de 1986, sino que estos eran nombrados por el Presidente de la República de forma directa.¹¹

Las elecciones para el segundo cargo más importante en el país, a saber: la Alcaldía Mayor de Bogotá han representado un verdadero reto para la ciudadanía y habitantes de esta ciudad, esto debido al fenómeno de la colonización de las grandes ciudades y de la urbanización de la población colombiana en el último decenio.

Basta con observar los resultados de las elecciones de 1992 en comparación con las elecciones del último periodo, a saber: la población de votos válidos para 1992 fue de 577.574 y la de 2011 de 2,244,025, observando de esta manera un incremento de más de cuatro veces.

El Sistema Electoral Colombiano establece en la Carta Política en su artículo 190 que el Presidente de la República será elegido por la mitad más uno de los votos registrados. Esto en el espíritu de velar por una verdadera mayoría para los intereses de los nacionales y que la mayoría no se establezca como simple. Otra de las razones fundamentales de esta disposición es en el sentido en el cual, cada partido o movimiento político con personería jurídica puede presentar un candidato presidencial, permitiendo que la atomización de los votos sea mayor.

Por ello en el mismo artículo 190 se prevé la posibilidad de una segunda vuelta, para que el candidato presidencial cumpla el requerimiento de la mayoría absoluta, es decir, la mitad más uno de los votos registrados.

El Alcalde de la ciudad de Bogotá es elegido como se mencionó anteriormente con una mayoría simple, aun cuando también cada uno de los partidos o movimientos políticos pueda presentar su candidato. Al respecto se han observado en prensa bastantes críticas a esta elección por mayoría simple basadas en las siguientes razones:

“Los últimos tres alcaldes de Bogotá han sido elegidos por menos de la mitad de los votantes en la respectiva elección. No han representado a la mayoría de los electores. Si se tiene en cuenta que quienes votan son menos de la mitad de quienes están en capacidad de hacerlo, la primera autoridad de la capital ha

¹¹ Tirado Mejía, Álvaro, Una mirada histórica al proceso electoral colombiano, Procultura, Bogotá, 1993.

ocupado el cargo con el respaldo de una ínfima parte de la ciudadanía. (...)Son pocos los casos en que los primeros mandatarios locales recogen la voluntad de los electores y dan respuesta a las demandas ciudadanas.

Así, tanto los resultados electorales mencionados como las consideraciones precedentes son razón suficiente para pensar en la conveniencia de establecer, al menos en distritos y municipios con ciertas características poblacionales, el sistema de doble vuelta para elegir a los alcaldes. (...)

Está visto que los alcaldes elegidos por las ‘minorías minoritarias’ traen períodos de ingobernabilidad, desventajas para municipios y ciudadanos, así como descontento político y social. Una segunda vuelta permitiría replantear la relación entre las distintas fuerzas políticas contribuyendo a una mejor gobernanza; allanaría el camino que tendrán que atravesar el futuro gobernante y el electorado. Entre unos y otros sería posible generar alianzas y fortalecer compromisos sobre propuestas programáticas, permitiendo generar conciencia ciudadana respecto de qué implica el voto para su futuro y el de la ciudad. Una doble vuelta haría que la revocatoria del mandato, si a ella hubiere lugar, fuera más legítima y su aplicación, menos discutible. ¿Por qué no retomar este debate?’”¹²

Al respecto se puede revisar la tabla correspondiente a las últimas elecciones y sus ganadores en Bogotá:

RESULTADOS ELECCIONES ALCALDÍA DE BOGOTÁ

1992

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
JAIME CASTRO CASTRO	312.803	54,15	PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO
Votos Válidos	577.574		

¹² Dangond, Claudia. Segunda Vuelta Para La Elección De Alcaldes Capitales, Es Necesaria Para Una Democracia Representativa. Visto en: <http://www.diarionacional.co/index.php/notibreves/132-notibreves/5502-segunda-vuelta-para-la-eleccion-de-alcaldes-capitales-es-necesaria-para-una-democracia-representativa#sthash.mW8g9lQm.dpuf> el: 6 de Mayo de 2015, 10:23 p.m.

1994

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
ANTANAS MOCKUS SIVICKAS	492.389	64,5	CÍVICO
Votos Válidos	763.285		

1997

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
ENRIQUE PEÑALOSA LONDOÑO	619.086	48,82	POR LA BOGOTÁ QUE QUEREMOS
Votos Válidos	1.318.661		

2000

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
ANTANAS MOCKUS SIVICKAS	681.017	43,72	ASI-ANUPAC-VISIONARIO
Votos Válidos	1.600.843		

2004¹³.

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
LUIS EDUARDO GARZÓN	797.466	46,29	PARTIDO POLO DEMOCRÁTICO INDEPENDIENTE
Votos Válidos	1.650.911		

¹³ Información en: <http://web.registraduria.gov.co/2003CC/e/val16001.htm?1>

2007¹⁴:

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
SAMUEL MORENO ROJAS	920,013	43,94	POLO DEMOCRÁTICO ALTERNATIVO
Votos Válidos	2,031,526	97,02	

2011¹⁵:

CANDIDATO	VOTOS	%	PARTIDO
GUSTAVO FRANCISCO PETRO URREGO	723.157	32,22	PROGRESISTAS
Votos Válidos	2,244,025	96,50	

Esto ha representado graves vulneraciones a los intereses de la mayoría de habitantes de la ciudad de Bogotá y ha imposibilitado la realización de una real democracia enfocada a los intereses de la población de la ciudad.

Además de ello la cantidad de votantes registrados en la ciudad día a día asciende, quitando de legitimidad la mayoría simple en la que se encuentra el sistema de elección popular.

Está claro entonces, como lo afirma el Doctor Sánchez Torres, *“la elección popular de alcaldes y gobernadores y la introducción de la segunda vuelta para la elección Presidencial han permitido avanzar hacia la satisfacción de las demandas de la opinión. Sin embargo, se mantiene el debate sobre la legitimidad de los Gobiernos elegidos, muchas veces, con menos del 50% del potencial electoral.*

Es evidente como lo expresa un análisis realizado por la Universidad Externado, publicado en eltiempo.com, que los candidatos no buscan persuadir o cautivar ni gobernar para la mayoría de los Bogotanos, sino que simplemente se limitan a

¹⁴ Información de: http://web.registraduria.gov.co/reselec2007_esc/1028/x.html visto el 13 de Marzo de 2015

¹⁵ Información de: <http://w3.registraduria.gov.co/escrutinio/resultados> visto el 13 de Marzo de 2015

buscar la mayoría necesaria para ganar sus elecciones, al respecto se destacan los siguientes a partes¹⁶:

“¿Por qué Bogotá prefiere la izquierda?

En 12 años han alimentado una red clientelar de 3 millones 700 mil bogotanos que reciben subsidios.”

“... ¿Pero por qué los habitantes de Bogotá siguen eligiendo candidatos de izquierda, si para un amplio sector de la población estos gobiernos han llevado a la ciudad a un retroceso?”

Hay muchas explicaciones, entre ellas que la izquierda consolidó una maquinaria electoral en localidades como Engativá, Candelaria, parte de Kennedy y Suba, y entendió que el grueso de la gestión administrativa y obras públicas o de bienestar social debe ir dirigido a la población que habita en localidades de clase media. Para analizarlo es conveniente hacer un recorrido por algunas de las variables posibles:

Los candidatos de la izquierda en los últimos 12 años han alimentado una red clientelar que se cifra en la actual administración de Gustavo Petro en 3 millones 700 mil bogotanos que reciben subsidios, según cifras que las secretarías del Distrito entregaron a “Bogotá Cómo Vamos”. De esa cifra, más de la mitad de los beneficiarios son mayores de edad y cuentan, entre muchos otros, con subsidios para adultos mayores, para pagar el agua, para pagar el mercado, para alimentación y para transporte...”

“...No todos los bogotanos prefieren la izquierda, pero con los que votan es suficiente. A pesar de que dicha corriente no es la mayoría y aunque viene decreciendo en los últimos años, su disciplina electoral ha demostrado ser suficiente para alcanzar el segundo cargo de elección popular más importante del país. Lucho Garzón ganó con el 46.29%, Samuel Moreno y Clara López con el 43.94% y Gustavo Petro con 32,22%. Recientemente en las consultas internas de los partidos, el Polo Democrático confirmó que se trata de un electorado juicioso a la hora de sufragar; obtuvo 829.652 votos frente a 103.302 del Partido Liberal y 67.049 del Centro Democrático.”

¹⁶ <http://www.eltiempo.com/bogota/por-que-bogota-prefiere-la-izquierda/16049485>

IV. Marco Normativo.

A continuación se procederán a destacar las normas más relevantes respecto al proyecto de ley, subrayando y utilizando negrillas en los apartes más destacados.

Constitución Política de Colombia.

En la Constitución Política de Colombia se establece lo siguiente:

PREÁMBULO

EL PUEBLO DE COLOMBIA,

*en ejercicio de su poder soberano, representado por sus delegatarios a la Asamblea Nacional Constituyente, invocando la protección de Dios, y con el fin de fortalecer la unidad de la Nación y asegurar a sus integrantes la vida, la convivencia, el trabajo, la justicia, la igualdad, el conocimiento, la libertad y la paz, **dentro de un marco jurídico, democrático y participativo** que garantice un orden político, económico y social justo, y comprometido a impulsar la integración de la comunidad latinoamericana, decreta, sanciona y promulga la siguiente...*

*ARTICULO 1. Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, **democrática, participativa** y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.*

*ARTICULO 2. Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; **facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación**; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.*

Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

ARTICULO 152. *Mediante las leyes estatutarias, el Congreso de la República regulará las siguientes materias:*

a. Derechos y deberes fundamentales de las personas y los procedimientos y recursos para su protección;

b. Administración de justicia;

c. Organización y régimen de los partidos y movimientos políticos; estatuto de la oposición y funciones electorales;

d. Instituciones y mecanismos de participación ciudadana;

e. Estados de excepción.

ARTICULO 153. *La aprobación, modificación o derogación de las leyes estatutarias exigirá la mayoría absoluta de los miembros del Congreso y deberá efectuarse dentro de una sola legislatura.*

Dicho trámite comprenderá la revisión previa, por parte de la Corte Constitucional, de la exequibilidad del proyecto. Cualquier ciudadano podrá intervenir para defenderla o impugnarla.

ARTICULO 314. *Modificado por el Acto Legislativo 02 de 2002, artículo 3º. En cada municipio habrá un alcalde, jefe de la administración local y representante legal del municipio, que será elegido popularmente para períodos institucionales de cuatro (4) años, y no podrá ser reelegido para el período siguiente.*

Siempre que se presente falta absoluta a más de dieciocho (18) meses de la terminación del período, se elegirá alcalde para el tiempo que reste. En caso de que faltare menos de dieciocho (18) meses, el gobernador designará un alcalde para lo que reste del período, respetando el partido, grupo político o coalición por el cual fue inscrito el alcalde elegido.

El presidente y los gobernadores, en los casos taxativamente señalados por la ley, suspenderán o destituirán a los alcaldes.

La ley establecerá las sanciones a que hubiere lugar por el ejercicio indebido de esta atribución.

CAPITULO 4.

DEL REGIMEN ESPECIAL

ARTICULO 322. El inciso 1º fue modificado por el Acto Legislativo 01 de 2000, artículo 1º. Bogotá, Capital de la República y del departamento de Cundinamarca, se organiza como Distrito Capital.

Su régimen político, fiscal y administrativo será el que determinen la Constitución, las leyes especiales que para el mismo se dicten y las disposiciones vigentes para los municipios.

Con base en las normas generales que establezca la ley, el concejo a iniciativa del alcalde, dividirá el territorio distrital en localidades, de acuerdo con las características sociales de sus habitantes, y hará el correspondiente reparto de competencias y funciones administrativas.

A las autoridades distritales corresponderá garantizar el desarrollo armónico e integrado de la ciudad y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito; a las locales, la gestión de los asuntos propios de su territorio.

ARTICULO 323. Inciso 1º modificado por el Acto Legislativo 03 de 2007, artículo 1º. Artículo modificado Acto Legislativo 2 de 2002, artículo 5o. El Concejo Distrital se compondrá de cuarenta y cinco (45) concejales.

En cada una de las localidades habrá una junta administradora elegida popularmente para períodos de cuatro (4) años que estará integrada por no menos de siete ediles, según lo determine el concejo distrital, atendida la población respectiva.

La elección de Alcalde Mayor, de concejales distritales y de ediles se hará en un mismo día por períodos de cuatro (4) años y el alcalde no podrá ser reelegido para el período siguiente.

Siempre que se presente falta absoluta a más de dieciocho (18) meses de la terminación del período, se elegirá alcalde mayor para el tiempo que reste. En caso de que faltare menos de dieciocho (18) meses, el Presidente de la República designará alcalde mayor para lo que reste del período, respetando el partido, grupo político o coalición por el cual fue inscrito el alcalde elegido.

Los alcaldes locales serán designados por el alcalde mayor de terna enviada por la correspondiente junta administradora.

En los casos taxativamente señalados por la ley, el Presidente de la República suspenderá o destituirá al alcalde mayor.

Los concejales y los ediles no podrán hacer parte de las juntas directivas de las entidades descentralizadas.

Ahora bien, siguiendo ese régimen especial previsto en la Constitución Política, nos deberemos remitir al **DECRETO 1421 DE 1993 "Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santafé de Bogotá"**:

ARTÍCULO.- 1o. *Santafé de Bogotá, Distrito Capital. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 322 de la Constitución Política, la ciudad de Santafé de Bogotá, Capital de la República y del departamento de Cundinamarca, se organiza como Distrito Capital y goza de autonomía para la gestión de sus intereses, dentro de los límites de la Constitución y la ley.*

En él se establece además cómo será la forma de elección del alcalde:

ARTÍCULO.- 36. Elección. *El alcalde mayor será elegido popularmente para un período de tres (3) años, en la misma fecha en que se elijan concejales y ediles y no será reelegible para el periodo siguiente.*

Para ser elegido se exigen los mismos requisitos que para ser Senador de la República y haber residido en el Distrito durante los tres (3) años anteriores a la fecha de la inscripción de la candidatura. Los mismos requisitos deberá reunir quien sea designado en los casos previstos por este decreto.

El alcalde tomará posesión de su cargo ante el juez primero civil municipal; en su defecto, ante uno de los notarios de la ciudad

V. Finalidad.

Este proyecto pretende garantizar la legitimidad de las elecciones de Alcalde del distrito capital de Colombia, Bogotá, esto toda vez que las elecciones actualmente eligen el candidato con una mayoría precaria y no con la mayoría de los electores, aspecto problemático debido a que la participación de la multiplicidad de partidos políticos atomiza la participación democrática de los residentes de la ciudad debilitando de esta forma el principio o regla de las mayorías.

Por lo expuesto con anterioridad es deber de un estado democrático garantizar la voluntad popular y el cumplimiento de la regla o principio de las mayorías facilitando a la ciudadanía la elección de mandatarios capitalinos adecuados a las necesidades y voluntades de la ciudad.

Precisamente la urgencia o la necesidad del proyecto surge ante la evidencia notoria de los hechos acaecidos en el Distrito Capital, donde los Alcaldes han gobernado a favor de esa mayoría parcial y precaria que les permitieron llegar al poder, dejando por fuera dentro de su accionar y dentro de los planes de desarrollo visiones pluralistas que en la gran mayoría de los casos superaban a la de sus electores, dejando en el panorama político un gobierno deslegitimado con oposiciones mayoritarias como se evidencia actualmente en el mandato del Alcalde Mayor Gustavo Petro donde fue electo con un porcentaje de votación del 32%, cuya visión de ciudad y de gobierno es rotundamente antagónica al restante 68% de votantes, lo que no se compadece de un verdadero sistema democrático donde se encuentren representados los consensos de la población necesarios para gobernar de manera pluralista y no a favor de un sector minoritario del Distrito. No se puede gobernar a favor de 4 o 5 localidades ni a favor de 730 mil personas, sino que se debe propender por el bienestar equitativo de la totalidad de la población del distrito capital. Esto encuentra sustento en lo anteriormente mencionado acerca del análisis realizado por la Universidad Externado donde se resalta lo siguiente: *“No todos los bogotanos prefieren la izquierda, pero con los que votan es suficiente. A pesar de que dicha corriente no es la mayoría y aunque viene decreciendo en los últimos años, su disciplina electoral ha demostrado ser suficiente para alcanzar el segundo cargo de elección popular más importante del país¹⁷”*.

¹⁷ <http://www.eltiempo.com/bogota/por-que-bogota-prefiere-la-izquierda/16049485>

Por ello, realizando un análisis de la normatividad constitucional y los pilares democráticos fundacionales de nuestro Estado, es que consideramos que se debe trabajar en el desarrollo de los fines del Estado, concretamente en la efectiva representación democrática que debe tener el Distrito Capital en cabeza de su Alcalde Mayor, para que su mandato sea siempre pluralista, buscando el bienestar general de la población y no solo el de unos cuantos adeptos a sus ideas.

Se plantea entonces que la elección del Alcalde Mayor de Bogotá D.C. sea por la mitad más uno de los electores, y que en el evento de que no se llegue a esa votación en un primer momento, se realice una segunda vuelta garantizando que el candidato elegido represente la mayoría de los votantes capitalinos otorgando mayor legitimidad al mandato popular. Ésta previsión se establece únicamente para el Distrito Capital, debido a la densidad poblacional que tiene y a que fue el mismo constituyente el que previó que la capital del país debía contar con un régimen especial de administración, por lo que consideramos que así mismo debe ser la elección del segundo cargo más importante de elección popular del país.

EFRAÍN ANTONIO TORRES MONSALVO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

ARMANDO BENEDETTI VILLANEDA
SENADOR